

CONTESTACIÓN DE NATURGY A LA CONSULTA DE MIBEL SOBRE PROPUESTA DE MEDIDAS PARA MEJORAR LA LIQUIDEZ DEL MERCADO A PLAZO DEL MIBEL

A continuación, se recogen los comentarios de NATURGY a la consulta pública sobre propuesta de medidas para mejorar la liquidez del mercado a plazo del MIBEL.

1. Liquidez del mercado

En los mercados a plazo se negocian fundamentalmente contratos de carga base y en menor medida productos de punta. Los agentes participantes corresponden a dos perfiles diferentes: *trading houses* con carácter especulativo, comercializadores para cubrir su posición de riesgo en la venta al cliente final y determinados generadores para cubrir sus ventas ex ante y riesgo de precio de entrega.

La negociación especulativa se ha reducido significativamente en los últimos años en las plataformas de OMIP, BME y ECC. De hecho, bancos con grandes mesas de trading las han cerrado. Naturgy, que en su momento tuvo una mesa de trading especulativo con un volumen de negociación significativo y decidió cesar su actividad.

Desde el punto de vista de los comercializadores hay que considerar que unos 30 TWh de consumo en barras de central tiene una tarifa regulada y otros 50 TWh corresponden a grandes clientes industriales indexados al precio del mercado. Es decir 1/3 de la demanda compra indexado al precio del mercado al contado, por lo que los mercados a plazo no son atractivos.

Por otra parte, las cámaras donde se compensan estos productos a plazo exigen a sus miembros un nivel de solvencia y garantías muy elevadas, por lo que el acceso de determinados comercializadores al mercado a plazo es limitado. Es decir, mientras garantías que se exigen para ser comercializador son mínimas, hay fuertes requisitos para acceder a los mercados financieros. De hecho, mientras que se han conocido bastantes inhabilitaciones de comercializadores por incumplimiento de garantías en los mercados spot, no se conocen quiebras de agentes que negocien en el mercado a plazo.

Desde el punto de vista de los generadores, los contratos en carga base más líquidos solamente son atractivos para la generación nuclear que representa alrededor del 20% del mix de generación.

En el caso de las instalaciones renovables y cogeneración (RECORE) la retribución se ajusta tomado como base el mercado spot.

La energía hidráulica en su mayoría gestionable y con un perfil muy variable no tiene interés en cubrir su posición en el mercado a plazo.

Sin embargo, determinadas instalaciones renovables podrían tener interés en negociar contratos a plazo a través de los representantes. Para fomentar la participación de estas instalaciones debería liberalizarse su representación eliminando la limitación que se impone actualmente a los agentes dominantes¹ para la representación de instalaciones RECORE.

¹ Se consideran operadores dominantes (OD) en los mercados o sectores energéticos toda empresa o grupo empresarial, que tenga una cuota de mercado superior al 10%. En el caso de la actividad de generación en el mercado de producción la metodología de cálculo para la determinación de dicha condición excluye a la producción renovable. Este criterio de determinación ya no encaja ni con el mix energético actual ni futuro donde se prevén porcentajes muy significativos de producción renovable perteneciente a muy distintos grupos empresariales. Por tanto, urge, revisar la metodología de determinación de los OD del mercado de producción para incluir dicha producción

Por tanto, la primera pregunta que debería realizarse no es si es necesario inyectar liquidez en el mercado a plazo sino si hay interés en el mercado a plazo. Si no hay interés, la liquidez seguirá siendo baja y, en consecuencia, los spreads elevados. Esto no es óbice para que la señal de precios de OMIP sea la referencia de precios utilizada en los contratos a plazo que se realizan en España ya sean OTC, bilaterales o en OMIP.

- **Considera que es más necesaria la inyección de liquidez al mercado a plazo, ¿por el lado de la compra o por el lado de la venta?**

No es necesario salvo que se quieran fomentar la negociación especulativa.

- **En su opinión, la contratación bilateral física, que realizan principalmente los grupos verticalmente integrados, ¿reduce o no la liquidez del mercado a plazo?**

La contratación bilateral física se realiza exclusivamente en OMIE, y tiene que ver con la entrega y recepción de energía, nada que ver con la operación de mercados a plazo.

En cualquier caso, los grupos integrados o los no integrados deben hacer y hacen su gestión de riesgo con sensatez, los primeros de manera integrada y los segundos de manera individual.

2. Papel de los creadores de mercado (*market makers*) en los contratos

- **¿Qué importancia atribuye al papel de los creadores de mercado en los contratos de más largo plazo?**
- **¿Considera que la existencia de más creadores de mercado dinamizaría el mercado a plazo de forma muy relevante, moderada o poco relevante?**
- **¿Para qué vencimientos considera que sería más relevante la figura del creador de mercado?**
- **¿Considera que existe algún tipo de perfil de agentes que debería actuar como creador de mercado?**
- **¿Qué beneficios deberían estar asociados a la actividad del creador de mercado?**
- **¿Considera que la retribución a dicha actividad debería variar en función del perfil de agente que actúe como creador de mercado?**
- **En caso afirmativo, ¿considera que debería exigirse un volumen mínimo de negociación a los creadores de mercado?**

renovable. A este respecto cabe mencionar, que desde el año 2020 el regulador español, ya ha considerado toda la producción en el mercado para la determinación de los operadores principales en el sector eléctrico español.

La actividad de *market maker* es de carácter especulativo y Naturgy carece de *know how* sobre este tipo de trading.

3. Subastas Grupos Integrados

- **¿Consideraría adecuado establecer un mecanismo de subastas a plazo del tipo Virtual Power Plants, en la que la venta de energía fuera realizada por grupos verticalmente integrados?**
- **En caso de respuesta afirmativa, ¿para qué periodo a plazo deberían subastarse los contratos?**
- **¿La liquidación de los productos subastados debería ser física o financiera?**

Las subastas tipo VPP pudieron tener su sentido en los inicios de la liberalización, pero no encajan en el mix energético actual ni futuro donde se prevén porcentajes muy significativos de producción renovable perteneciente a muy distintas empresas y grupos empresariales.

La única tecnología para la que podría tener sentido es para la tecnología nuclear, que tiene una producción similar al producto base.

En cualquier caso, en el caso de decidirse establecer subastas tipo VPP, se deberá compensar a las plantas cuya producción se ha subastado en el caso de que el precio resultante de la subasta no cubra los costes razonables de la generación asociada.

4. Mecanismos específicamente orientados a renovables

- **¿Consideraría beneficioso que, de forma complementaria a los mecanismos de subasta previstos en las normativas española y portuguesa, se articulase un mecanismo de concurrencia competitiva, quizá para aquellas tecnologías más maduras³, en las que participasen tanto la oferta, articulada a través de las instalaciones renovables, como la demanda?**
- **En caso de respuesta afirmativa a la anterior pregunta:**
 - o **¿Qué plazos deberían tener los productos (5, 7, 10 años u otros plazos)?**
 - o **Los contratos, ¿deberían tener liquidación física o financiera?**
 - o **En los mecanismos que se articulen, ¿considera beneficioso que las garantías de origen (GdO) estén vinculadas a la energía puesta en juego y se transfieran a los adjudicatarios? o ¿podrían desvincularse los productos de dichas GdO?**

Podrían plantearse, pero consideramos que tendrían poca aceptación mientras exista riesgo regulatorio vinculados a la formación del precio en los mercados. (Por ejemplo, impuestos a la producción de energía eléctrica).

5. Participación en el mercado a plazo de los agentes de menor tamaño

- **¿Cómo se podría facilitar o fomentar la participación de agentes de menor tamaño (comercializadores, productores o consumidores) en los mercados a plazo?**
- **¿Considera necesario, por ejemplo, establecer contratos de menor dimensión o con otros perfiles?**

- **¿Considera relevante la creación de la figura del agregador independiente para fomentar la participación de agentes de menor tamaño?**
- **¿Cómo podría implementarse la figura del agregador independiente en el mercado a plazo?**
- **¿Qué mecanismos podrían implementarse para incentivar la participación de más instituciones financieras en el mercado a plazo, al objeto de fomentar la participación de agentes de menor tamaño?**

Muchos de los *traders* especulativos realizan la función de agregación de los agentes de menor tamaño. En cualquier caso, la barrera para la negociación en el mercado a plazo de los agentes de menor tamaño no viene derivada de la dimensión de los contratos que se negocian sino del nivel de solvencia y garantías que exigen las cámaras de compensación a sus miembros.

Como se ha comentado anteriormente, mientras es fácil encontrar comercializadores con volúmenes de ventas de 15 M€ y con capital social de 5000 €, no es fácil encontrar a estos comercializadores en OMIP.

6. Cursos y Seminarios sobre los mercados a plazo

- **¿Considera necesaria la realización de cursos o seminarios específicos sobre los mercados a plazo (funcionamiento, finalidad, contratos disponibles, riesgos, etc.)?**
- **¿Cuáles son las mayores dudas que le suscita la contratación a plazo o la participación de entidades no financieras en dichos mercados?**

Cualquier actuación en este sentido contribuye sin duda en beneficio de la plataforma.

Madrid, 29 de enero de 2021